

Introducción

El objetivo último de la comunicación científica es la difusión de los resultados de investigación. Los principales grupos editoriales deberían de ir a la cabeza en la innovación en la comunicación científica.

¿Qué herramientas **Web 2.0** utilizan las revistas científicas?

Material y Método

Muestra

- páginas web de las revistas científicas
- ámbito de la Biomedicina
- mayor factor de impacto según SCI 2009
- 31 primeros títulos con mayor impacto y de editoriales distintas.

Herramientas Analizadas*

- Creación de contenidos
- Comunicación horizontal - vertical
- Difusión de contenidos
- Formación de comunidades
- Interoperabilidad

- Organización de la información
- según preferencias de los usuarios
- Gestión de la información
- Localización de la información

Resultados

Figura 1. Revistas agrupadas por puntuación obtenida en checklist

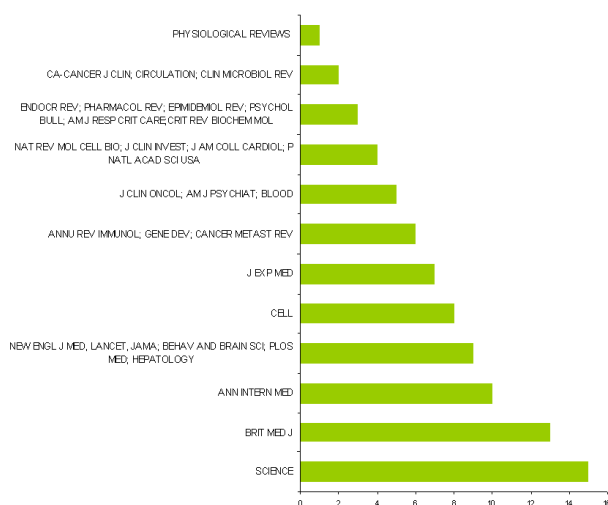


Tabla I. Factor de Impacto vs. Puntuación obtenida en checklist

Revista	Factor Impacto	Puntos checklist
CA-CANCER J CLIN	87.925	2
NEW ENGL J MED	47.050	9
NAT REV MOL CELL BIO	42.198	4
ANNU REV IMMUNOL	37.902	6
PHYSIOL REV	37.726	1
CELL	31.152	8
LANCET	30.758	9
SCIENCE	29.747	15
JAMA-J AM MED ASSOC	28.899	9
ENDOCR REV	19.761	3
BEHAV BRAIN SCI	19.045	9
J CLIN ONCOL	17.793	5
EPIDEMIOL REV	17.500	3
PHARMACOL REV	17.000	3
ANN INTERN MED	16.225	10
J CLIN INVEST	15.387	4
CIRCULATION	14.816	2
CLIN MICROBIOL REV	14.691	2
J EXP MED	14.505	7
BRIT MED J	13.660	13
PLOS MED	13.050	9
PSYCHOL BULL	12.854	3
J AM COLL CARDIOL	12.535	4
AM J PSYCHIAT	12.522	5
GENE DEV	12.075	6
HEPATOLOGY	10.840	9
AM J RESP CRIT CARE	10.689	3
BLOOD	10.555	5
CRIT REV BIOCHEM MOL	10.216	3
P NATL ACAD SCI USA	9.432	4
CANCER METAST REV	9.345	6

Figura 2. Herramientas más presentes según su finalidad



Herramientas externas :

45% de revistas tiene canal
6,4% de revistas tiene canal



Tipo de Editor: 31 revistas analizadas (puntuación máxima 15)

16 revistas de sociedades científicas → el 81% obtiene ≤ 5 puntos

15 revistas de editor comercial → el 80% obtiene ≥ 5 puntos

Conclusiones

- Los grupos editoriales de las principales revistas biosanitarias emplean algún tipo de herramientas 2.0, aunque existe un desarrollo desigual de las mismas en cada grupo editorial.
- Las herramientas más utilizadas son las alertas, sindicación de contenidos y las listas de artículos más leídos/descargados (difusión de contenidos), lo que indica un aprovechamiento limitado de las nuevas tecnologías web 2.0 de cooperación e interoperabilidad por parte de los editores.
- Los canales externos de twitter son los que más se están empezando a utilizar por los grandes editores.
- Claramente las páginas web de las revistas editadas por Sociedades Científicas tienen menos desarrollo de aplicaciones web 2.0 frente a los editores comerciales.
- El Factor de Impacto no es un indicador de mayor desarrollo de la página web de la revista en cuanto a herramientas web 2.0.

Bibliografía

1. Cabezas-Clavijo, A; Torres-Salinas, D. Indicadores de uso y participación en las revistas científicas 2.0: el caso de PLoS One. El profesional de la información, 2010, v. 19, n. 4, pp. 431-434.
2. Torres-Salinas, D. El paradigma 2.0 en las grandes revistas científicas. En: 3rd International LIS-EPI Meeting 2008. Innovación en Información, Valencia, Septiembre 2008.

(*) según checklist póster nº 07 de estas jornadas